



EUROPEAN COURT OF HUMAN RIGHTS
COUR EUROPÉENNE DES DROITS DE L'HOMME
EUROPSKI SUD ZA LJUDSKA PRAVA

DRUGI ODJEL

ODLUKA

Zahtjev br. 55430/16
Ivan Kobaš
protiv Hrvatske

Europski sud za ljudska prava (Drugi odjel), zasjedajući 6. lipnja 2023. u odboru u sastavu:

Pauliine Koskelo, *predsjednica*,
Lorraine Schembri Orland,
Davor Derenčinović, *suci*,

i Dorothee von Arnim, *zamjenica tajnika Odjela*,
uzimajući u obzir:

zahtjev (br. 55430/16) protiv Republike Hrvatske koji je hrvatski državljanin g. Ivan Kobaš („podnositelj zahtjeva”), koji je rođen 1977. godine i živi u Zagrebu i kojeg je zastupala gđa D. Vidović, odvjetnica iz Zagreba, podnio Sudu na temelju članka 34. Konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda („Konvencija”) dana 15. rujna 2016.,

odluku da se Vladu Republike Hrvatske („Vlada”), koju je zastupala njezina zastupnica, gđa Š. Stažnik, obavijesti o prigovoru o nepoštenosti žurnog prekršajnog postupka protiv podnositelja, a da se ostatak zahtjeva odbaci kao nedopušten,
očitovanja stranaka,
nakon vijećanja odlučuje kako slijedi:

PREDMET SPORA

1. Predmet se odnosi na žurni prekršajni postupak protiv podnositelja zahtjeva zbog neprijavlivanja adrese prebivališta vlastima.

2. Dana 31. siječnja 2015. policija je izdala prekršajni nalog kojim je podnositelja proglasila krivim za prekršaj neprijavlivanja promjene prebivališta i izrekla mu novčanu kaznu u iznosu od 500,00 hrvatskih kuna (HRK; približno 70,00 eura (EUR)). Podnositelj zahtjeva na sudu je osporio prekršajni nalog.

3. Podnositelj je zatim u tri navrata pozvan na raspravu, ali nijedan mu poziv nije dostavljen, navodno jer se dostavu pokušalo izvršiti na njegovu pretpostavljenu adresu. U konačnici mu je poziv za posljednje ročište zakazano za rujan 2015. dostavljen na način da je istaknut na oglasnoj ploči suda jer je sud zaključio da je podnositelj izbjegavao dostavu.

4. Dana 16. listopada 2015. prekršajni sud potvrdio je podnositeljevu osudu.

5. U naknadnoj ustavnoj tužbi podnositelj zahtjeva prigovorio je da ga sud nikada nije osobno saslušao jer mu nije pravilno dostavio poziv na glavnu raspravu. Ustavni sud je rješenjem proglasio ustavnu tužbu podnositelja zahtjeva nedopuštenom kao očigledno neosnovanu koje je podnositeljevu punomoćniku dostavljeno 15. ožujka 2016.

6. Podnositelj zahtjeva pred Sudom je prigovorio, na temelju članka 6. Konvencije, da nikada nije bio pravilno pozvan na raspravu, zbog čega nije imao mogućnost iznijeti svoju obranu.

OCJENA SUDA

7. Sud ne smatra potrebnim ispitati preliminarne prigovore Vlade jer je ovaj predmet u svakom slučaju nedopušten iz sljedećih razloga.

8. Opća načela o pravu na temelju članka 6. Konvencije na prisustvovanje suđenju u predmetima koji se odnose na neku optužbu za kazneno djelo, što uključuje obvezu domaćih sudova da propisno obavijeste stranke o raspravama, sažeta su u predmetu *Vyacheslav Korchagin protiv Rusije* (br. 12307/16, stavci 58. – 65., 28. kolovoza 2018.).

9. Središnje je pitanje u ovom predmetu je li podnositelj zahtjeva bio pravilno pozvan na raspravu u prekršajnom postupku koji se vodio protiv njega.

10. Sud primjećuje da je podnositelju zahtjeva dostavljen prekršajni nalog, koji je sadržavao upozorenje da je dužan obavijestiti sud o svakoj promjeni adrese svojeg prebivališta, a u protivnom će mu sva pismena biti dostavljena objavljivanjem na oglasnoj ploči suda. Nakon što je na prekršajnom sudu osporio prekršajni nalog, podnositelj zahtjeva, koji je i odvjetnik, bio je svjestan postupka koji se vodio protiv njega i mogao je očekivati da će uslijediti suđenje. Mogao je očekivati i da će biti obaviješten o svakom ročištu u predmetu protiv njega putem sudskog poziva.

11. Nadalje, Sud primjećuje da, u vrijeme prvog pokušaja dostave poziva, podnositelj zahtjeva nije imao prijavljenu adresu prebivališta. Stoga se dostavu pokušalo izvršiti, u skladu s člankom 145. stavkom 6. točkom 2. Prekršajnog zakona, na pretpostavljenu adresu podnositelja zahtjeva u vezi s kojom se vodio prekršajni postupak (vidi stavak 2. ove odluke). Štoviše, u tijeku prekršajnog postupka podnositelj je prijavio novu adresu prebivališta, ali o tome nije obavijestio sud, smatrajući da je sud ima mogućnost utvrditi po službenoj dužnosti. Takvo postupanje očito je bilo u suprotnosti s

ODLUKA KOBASŠ protiv HRVATSKE

njegovom obvezom da o svakoj promjeni adrese svojeg prebivališta obavijesti sud, na što je bio propisno upozoren (vidi stavak 10. ove odluke). Sudski poziv je stoga u konačnici istaknut na oglasnoj ploči suda u skladu s člankom 145. stavkom 5. Prekršajnog zakona, kojim je predviđeno da će, ako se poziv ne može stranci u postupku dostaviti jer nije sudu prijavila promjenu adrese ili postoje okolnosti koje ukazuju da očito izbjegava primitak poziva, sud istaknuti poziv na oglasnu ploču suda.

12. Iz toga proizlazi da je podnositelj zahtjeva bio pravilno pozvan na raspravu, a činjenica da nije prisustvovao raspravi bila je rezultat vlastitog nedostatka dužne pažnje. Prekršajni postupak protiv njega stoga se ne može smatrati nepoštenim po toj osnovi.

13. Prema tome, zahtjev je očigledno neosnovan i mora se odbaciti u skladu s člankom 35. stavkom 3. točkom (a) i stavkom 4. Konvencije.

Iz tih razloga Sud jednoglasno

utvrđuje da je zahtjev nedopušten.

Sastavljeno na engleskome jeziku i otpravljeno u pisanom obliku dana 29. lipnja 2023.

Dorothee von Arnim
Zamjenica tajnika

Pauliine Koskelo
Predsjednica

Prevela prevoditeljska agencija Alkemist

ALKEMIST
European Translation Agency
ALKEMIST/STUDIO d.o.o.
Miramarska 24/6, 10 000 Zagreb
OIB: 72466496524